

## **1583 - Geen aftrek van nominale IB-latentie bij SW-bedrijfsopvolgingsfaciliteit, latentie naar evenredigheid toedelen aan vrijgesteld deel en niet vrijgesteld deel van de verkrijging**

Rb. Den Haag, 05-09-2017, AWB - 16 \_ 7485

Successiewet 1956

V-N Vandaag 2017/2627

ECLI:NL:RBDHA:2017:11832

**Schenking van aandelen die deels zijn vrijgesteld door toepassing van de bedrijfsopvolgingsfaciliteit. In geschil is de in aanmerking te nemen inkomstenbelastinglatentie. De rechtbank oordeelt dat moet worden uitgegaan van de contante waarde van de inkomstenbelastinglatentie. Voorts oordeelt de rechtbank dat de inkomstenbelastinglatentie naar evenredigheid moet worden toegerekend aan het vrijgestelde deel van de verkrijging en het belaste deel van de verkrijging.**

Rechtbank Den Haag oordeelt dat in de wet uitdrukkelijk is bepaald dat de IB-latentie wordt gesteld op 6,25% van de toekomstige IB-schuld. Op de verkrijging van het vrijgestelde vermogen mag voorts geen IB-latentie in mindering worden gebracht.

Belanghebbende, de heer X, krijgt in 2012 een schenking van zijn oom. Het betreft een pakket aandelen met een waarde van € 82.683.135. De verkrijgingsprijs van de aandelen is € 121.818. De contante waarde van de latente inkomstenbelastingsschuld (IB-latentie) is € 5.160.082, zijnde 6,25% van € 82.683.135 -/- € 121.818. X doet een beroep op de SW-bedrijfsopvolgingsfaciliteit (BOF). In geschil is de hoogte van de in aanmerking te nemen IB-latentie en of deze door de inspecteur terecht evenredig is toegerekend aan het vrijgestelde deel van de verkrijging en het belaste deel. Rechtbank Den Haag oordeelt dat in de wet uitdrukkelijk is bepaald dat de IB-latentie wordt gesteld op 6,25% van de waarde voor zover deze hoger is dan de aanmerkelijk belang verkrijgingsprijs. Dit laat geen ruimte voor interpretatie. Het is ook logisch omdat de verkrijger de inkomstenbelasting niet is verschuldigd op het tijdstip van de verkrijging, maar pas op een later tijdstip. De IB-latentie mag in aftrek worden gebracht om cumulatie van inkomstenbelasting en schenkbelasting te voorkomen. Daarom mag op de verkrijging van vrijgesteld vermogen geen latentie in mindering worden gebracht (zie HR 14 april 2017, nr. 16/02345, V-N 2017/21.14). Het beroep van X is ongegrond.

### **Zie ook:**

- Rechtbank Zeeland-West-Brabant 23 maart 2016, nr. 15/5498, V-N 2016/40.14.
- HR 14 april 2017, nr. 16/02345, ECLI:NL:HR; V-N 2017/21.14
- Besluit Staatssecretaris van Financien 17 januari 2013, nr. BLKB2012/1221M, V-N 2013/8.17, onderdeel 7.1
- Belastingadvies 2017/9.8

### **Wenk**

- Het eerste geschil in deze zaak betreft de vraag of een belastinglatentie tegen de nominale of de contante waarde moet worden opgenomen.
- In casu gaat het om een aanmerkelijke belanglatentie, waarvan de nominale waarde ex art. 2.12 Wet inkomstenbelasting 2001 op 25% wordt bepaald en de contante waarde op 6,25% ex art. 20 lid 5 en lid 6 Successiewet 1956.
- De belastinglatentie verlaagt de waarde van de fiscale verkrijging. In deze zaak is het verschil groot. Bij een contante waarde, berekend op 6,25% is de latentie € 5.160.082. Op basis van de nominale waarde is de latentie € 20.640.328

- In de praktijk wordt regelmatig de vraag gesteld of een belastinglatentie tegen de contante of de nominale waarde berekend moet worden. In deze zaak draait het om een schenking. De rechtbank bepaalt dat artikel 20 lid 5 en lid 6 Successiewet 1956 dwingend bepalen dat de latentie berekend moet worden tegen de contante waarde van (in dit geval) 6,25%.
- Het tweede geschilpunt betreft de vraag of de belastinglatentie evenredig verdeeld moet worden over het belaste en het vrijgestelde deel van de verkrijging of als schuld in mindering gebracht mag worden op de verkrijging. De inspecteur is van mening dat evenredige verdeling juist is, belastingplichtige stelt dat de latentie als schuld in mindering gebracht mag worden op de verkrijging.
- Het beroep is ingesteld voordat de Hoge Raad op 14 april 2017 uitspraak heeft gedaan over dezelfde kwestie. De Hoge Raad oordeelde dat de latentie inderdaad evenredig verdeeld moet worden tussen het belaste en vrijgestelde deel van de verkrijging. De rechtbank volgt de Hoge Raad in dezen.
- Een uitgebreid rekenvoorbeeld van het verschil tussen beide methoden is opgenomen in Belastingadvies 2017/9.8

**Tip!** Niet in alle gevallen moet de aanmerkelijk belanglatentie worden berekend tegen een percentage van 6,25%. Denk bijvoorbeeld aan de waardering van AB-aandelen in geval van echtscheiding. Er is dan geen sprake van een schenking, waardoor de Successiewet niet van toepassing is.

*Drs. P.A. Schut RB (Schut & Bruggink Estate Planners te Haarlem)*